

Губаревич, Д.И. От знания инновационных образовательных технологий к их применению // Высшая школа: проблемы и перспективы: материалы 7-й Международной научно-методической конференции, 1-2 ноября 2005г. / Минск, Республиканский институт высшей школы – Мн.: РИВШ, 2005. - С. 276-278

ОТ ЗНАНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ К ИХ ПРИМЕНЕНИЮ

Д.И. Губаревич

Центр проблем развития образования БГУ

Одной из актуальных задач, стоящих перед высшей школой, является освоение и использование преподавателями инновационных образовательных технологий.

Сегодня для решения данной задачи системой повышения квалификации предлагаются разнообразные программы курсов развития методической компетентности преподавателей. Можно отметить, что количество таких курсов неуклонно растет, однако применение инновационных технологий в реальном образовательном процессе все еще незначительно. Возможно, объяснений данной ситуации может быть несколько.

Так, например, исследователи Чарльз К. Бонуэлл и Трэйси Е. Сазерленд выделяют пять барьеров, препятствующих применению методов активного обучения в образовательном процессе [1, 49]. Анализ опыта работы с преподавателями позволяет нам выделить еще один барьер – недостаточность подготовки преподавателей к использованию инновационных образовательных технологий.

Для устройства большинства курсов, направленных на подготовку преподавателей к использованию инновационных образовательных технологий, характерно применение традиционных способов преподавания, что не позволяет слушателям получить и проанализировать «иной» опыт учебы и продолжает их ориентировать на использование традиционных, знакомых способов организации учебного процесса, т.е. учить так, как учили их самих.

В тоже время, использование в рамках курсов инновационных образовательных технологий еще не гарантирует их корректного (в контексте конкретной образовательной ситуации и взаимосвязи с другими элементами образовательного процесса) применения в учебной аудитории. Зачастую программа курсов не ставит перед собой отдельную задачу адаптировать инновационные технологии к целям, содержанию, рамочным условиям, учебному материалу

конкретной дисциплины. Эта работа «выносится» за рамки программы курсов, предполагая, что преподаватель может выполнить ее самостоятельно. Этого, на наш взгляд, часто не случается.

Если методическую компетентность преподавателя рассматривать, как «способность применять соразмерный содержанию и целевой группе спектр методов, который ориентируется на потребности обучающихся и учащихся. Способность управлять учебным процессом с учетом его непредсказуемости, что означает ответственное взаимодействие с учащимися, учебными ситуациями, учебным материалом и условиями учения» [2, 99], то возникает необходимость при освоении инновационных образовательных технологий рассматривать их в совокупности связей с другими элементами образовательного процесса. Это, в свою очередь, требует изменения дизайна программы курсов для преподавателей.

Сотрудниками Центра проблем развития образования БГУ для преподавателей технических вузов, колледжей, техникумов, средних специальных профессионально-технических училищ была предложена программа курса «Тренинг профессионального роста», предполагавшая не только знакомство преподавателей с методами активного обучения, но и создание условий, способствующих переносу данных методов в преподавательскую деятельность слушателей курсов.

Программа курса была построена на принципах активного обучения и постоянно акцентировала внимание слушателей на вопросах, связанных с организацией учебной деятельности, поиском методических способов и средств позволяющих изменить позицию студента в образовательном процессе с пассивного потребителя информации на активного «открывателя» знаний. А один из семи учебных модулей программы был специально посвящен идее активного обучения и методам его реализации в образовательном процессе.

Однако это не было единственной возможностью для участников познакомиться с новыми способами организации учебной деятельности. Методы активного обучения использовались непосредственно для работы над содержанием курса. Так были использованы различные способы организации работы с текстом, работа в парах и малых группах, групповые дискуссии, индивидуальные консультации с преподавателями и т.д.

Это позволяло слушателям получить опыт активного обучения, пополнить свою «методическую копилку», выбрать необходимые

методические средства. Для этого на занятиях специально предоставлялась возможность проанализировать используемые методы на предмет соответствия целям и содержанию занятия, увидеть их возможности и границы применения в рамках преподавания конкретных учебных дисциплин, определить адекватность их использования для различных целевых групп.

В процессе всего курса слушателям предлагались различные задания, выполнение которых способствовало адаптации предложенных методов, материала к своему учебному предмету через согласование различных элементов программы учебного курса.

В конце курса необходимо было сдать зачет, который проходил в форме презентации и обсуждения разработанного проекта модуля учебного курса, который преподавался слушателями. Проект обязательно должен был включать в себя описание темы, целей, основного содержания модуля и способов организации учебной деятельности студентов, способов оценивания результатов учебы. Оценивался проект по нескольким критериям, среди которых был такой как согласованность и непротиворечивость всех элементов программы учебного модуля.

Безусловно, данный курс лишь позволил приблизиться к решению обозначенной, в начале статьи, проблемы и показал необходимость дополнительных усилий. Например, желательно разработать программы курсов, обучающих использованию инновационных образовательных технологий на примере преподавания конкретной учебной дисциплины. Возможно, это позволит преподавателям более точно соотносить различные элементы образовательного процесса проектирования учебного курса.

Также, на наш взгляд, в программах курсов необходимо рассматривать инновационные образовательные технологии не как самодостаточные новшества, а как средство изменения учебной деятельности студентов.

Литература.

1. Чарльз К. Бонуэлл, Трэйси Е. Сазерленд Непрерывность активного обучения: выбор деятельности для активизации учебной работы студентов в аудитории // Университетское образование: от эффективного преподавания к эффективному учению. Сборник рефератов статей по дидактике высшей школы / БГУ. Центр проблем развития образования. – Мн., Пропилеи. 2001. – С. 47-56

2. Вольф-Дитрих Веблер Возможности институализации дидактики высшей школы (реферат) // Обучающиеся преподаватели в изменяющемся университете / Материалы третьей международной

научно-практической конференции «Университетское образование: от эффективного преподавания к эффективному учению» (Минск, 29-30 апреля 2002 г.) / БГУ. Центр проблем развития образования. Мн.: БГУ, 2002. С. 96-108